

## **BIJLAGE 2: Vormen van mediacast-opdrachten**

- 1. Video + peerreview**
- 2. Video + schriftelijke uitwerking + peerreview**
- 3. Video + schriftelijke uitwerking**
- 4. Video**

### **1. Video + peerreview**

*Waarom zou je dit inzetten:*

Afhankelijk van je opdracht, maar vaak betekent dit een andere manier (dieper) van de stof verwerken. Bijvoorbeeld doordat de studenten iets helder uit moeten leggen, dat betekent dat zij echt boven de stof moeten staan om dit te kunnen. Of hebben ze bepaalde voorkennis nodig voordat zij dit kunnen doen.

*Voordelen:*

Voor de student:

- diepere verwerking door het maken van het filmpje
- diepere verwerking van de inhoud door het moeten beoordelen van het werk van anderen
- leren feedback te geven op het werk van peers
- controlemoment om te bepalen of de stof beheersen
- variatie in werkvormen
- sluit aan op belevingswereld (digitale generatie)
- gestructureerde beoordeling o.b.v. door de docent opgestelde criteria

Voor de docent:

- korte video's kijken sneller na dan uitgebreide schriftelijke rapporten doorlezen, dus winst qua administratie / nakijktijd
- het inzicht van de studenten is beter te onderscheiden in een door hem gekozen vorm van uitleggen dan wanneer een beroep wordt gedaan op schrijfvaardigheid. Slechte schrijfvaardigheid kan het onduidelijk maken of de student het wel of niet begrepen heeft.
- check voor de docent of studenten de leerstof hebben begrepen. Levert feedback aan docent: wellicht onderdelen nog een keer behandelen.
- gestructureerde beoordeling o.b.v. door de docent opgestelde criteria

*Nadelen:*

Voor de student:

- uitwerking vraagt vaak wel wat extra tijd en organisatie en eventueel creativiteit
- feedback leren geven, kost ook tijd. De eerste feedback die zij terugkrijgen kan van hun peers daardoor onvoldoende relevant zijn.

Voor de docent:

- de inrichting kost de nodige tijd
- het bewaken van deadlines is belangrijker, anders loopt het peerreview proces volledig vast
- vraagt ook aanpassingsvermogen van de docent in de zin dat hij o.b.v. de resultaten mogelijk zijn lesprogramma aan dient te passen

## **2. Video + schriftelijke uitwerking + peerreview**

*Waarom zou je dit inzetten:*

De video kan aangevuld worden met een schriftelijke uitwerking als ook schrijfvaardigheid een belangrijk onderdeel is of je meer inzicht wilt hebben in het individuele aandeel van iedere student.

*Voordelen:*

Voor de student:

- diepere verwerking (wellicht ook een check om te zien of ze de stof beheersen)
- diepere verwerking van de inhoud door het moeten beoordelen van het werk van anderen
- leren feedback te geven op het werk van peers
- controlemoment om te bepalen of ze de stof beheersen
- variatie in werkvormen
- sluit aan op belevingswereld (digitale generatie)
- gestructureerde beoordeling o.b.v. door de docent opgestelde criteria

Voor de docent:

- check voor de docent of studenten de leerstof hebben begrepen. Student licht en mondeling en schriftelijk een concept toe. Levert feedback aan docent: wellicht onderdelen nog een keer behandelen.
- gestructureerde beoordeling o.b.v. door de docent opgestelde criteria

*Nadelen:*

Voor de student:

- uitwerking vraagt vaak wel wat extra tijd en organisatie en eventueel creativiteit
- doet naast een beroep op redeneervaardigheden ook een beroep op schrijfvaardigheden van student
- feedback leren geven, kost ook tijd. De eerste feedback die zij terugkrijgen kan van hun peers daardoor onvoldoende relevant zijn.

Voor de docent:

- de inrichting kost de nodige tijd
- het bewaken van deadlines is belangrijker, anders loopt het peerreview proces volledig vast
- vraagt ook aanpassingsvermogen van de docent in de zin dat hij o.b.v. de resultaten zijn lesprogramma aan dient te passen

### **3. Video + schriftelijke uitwerking**

*Waarom zou je dit inzetten:*

De video kan aangevuld worden met een schriftelijke uitwerking als ook schrijfvaardigheid een belangrijk onderdeel is of je meer inzicht wilt hebben in het individuele aandeel van iedere student.

*Voordelen:*

Voor de student:

- diepere verwerking (wellicht ook een check om te zien of ze de stof beheersen)
- diepere verwerking van de inhoud door het moeten beoordelen van het werk van anderen
- leren feedback te geven op het werk van peers
- controlemoment om te bepalen of ze de stof beheersen
- variatie in werkvormen
- sluit aan op belevingswereld (digitale generatie)

Voor de docent:

- check voor de docent of studenten de leerstof hebben begrepen. Student licht en mondeling en schriftelijk een concept toe. Levert feedback aan docent: wellicht onderdelen nog een keer behandelen.

*Nadelen:*

Voor de student:

- uitwerking vraagt vaak wel wat extra tijd en organisatie en eventueel creativiteit
- doet naast een beroep op redeneervaardigheden ook een beroep op schrijfvaardigheden van student

Voor de docent:

- de inrichting kost de nodige tijd
- het bewaken van deadlines is belangrijker, anders loopt het peerreview proces volledig vast

Vraagt ook aanpassingsvermogen van de docent in de zin dat hij o.b.v. de resultaten zijn lesprogramma aan dient te passen.

#### 4. Video

*Waarom zou je dit inzetten:*

Afhankelijk van je opdracht, maar vaak betekent dit een andere manier (dieper) van de stof verwerken. Bijvoorbeeld doordat de studenten iets helder uit moeten leggen, dat betekent dat zij echt boven de stof moeten staan om dit te kunnen. Of hebben ze bepaalde voorkennis nodig voordat zij dit kunnen doen.

*Voordelen:*

Voor de student:

- diepere verwerking
- controlemoment om te bepalen of ze de stof beheersen
- variatie in werkvormen
- sluit aan op belevingswereld (digitale generatie)

Voor de docent:

- korte video's kijken sneller na dan uitgebreide schriftelijke rapporten doorlezen, dus winst qua administratie / nakijktijd
- het inzicht van de studenten is beter te onderscheiden in een door hem gekozen vorm van uitleggen dan wanneer een beroep wordt gedaan op schrijfvaardigheid. Slechte schrijfvaardigheid kan het onduidelijk maken of de student het wel of niet begrepen heeft.
- check voor de docent of studenten de leerstof hebben begrepen. Levert feedback aan docent: wellicht onderdelen nog een keer behandelen.

*Nadelen:*

Voor de student:

- uitwerking vraagt vaak wel wat extra tijd en organisatie en eventueel creativiteit

Voor de docent:

- de inrichting kost de nodige tijd
- het bewaken van deadlines is belangrijker, anders loopt het peerreview proces volledig vast
- vraagt ook aanpassingsvermogen van de docent in de zin dat hij o.b.v. de resultaten mogelijk zijn lesprogramma aan dient te passen